

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
30 августа 2017 г.Дело № А40-81941/17
136-424Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2017 года
Полный текст решения изготовлен 30 августа 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Петрухиной А.Н. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лобовой Т.И. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АПЕКС» (ОГРН 1026102905102, адрес: 344012, г. Ростов-на-Дону, ул. Юфимцева, 14П/А) к ассоциации «Объединение градостроительного планирования и проектирования» (ИНН 7704275621, ОГРН 1087799040229, адрес: 119049, г. Москва, ул. Коровий Вал, 9) о признании недействительным решения об исключении, при участии:

от истца – Волов К.П. по дов. № 4 от 22.06.17г.
от ответчика – Ролин А.О. по дов. № 2 от 15.01.16г.;**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «АПЕКС» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о признании недействительным решения ассоциации «Объединение градостроительного планирования и проектирования», оформленного протоколом от 06.02.2017 № 0894-И1, об исключении истца из числа членов СРО.

В заседании суда, состоявшемся 18.08.2017, представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против их удовлетворения, по основаниям ранее представленного в материалы дела отзыва на иск.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и доводов искового заявления, истец являлся членом СРО.

Решением правления Ассоциации «Объединение градостроительного планирования и проектирования» от 06.02.2017 (протокол №0894-И1) ответчик исключен из состава членов СРО, действие свидетельства о допуске в отношении всех видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного истца, прекращено.

Полагая, что данное решение принято Правлением с нарушением его компетенции, истец обратился в суд.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих доводов и возражений.

Ответчик является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Деятельность ответчика регламентирована требованиями Федерального закона от 01.12.2007 г. №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях (далее - Федеральный закон от 01.12.2007 г. №315-ФЗ) и Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ).

Руководствуясь нормами ст. 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации Ассоциацией была проведена плановая проверка в отношении ООО «АПЕКС».

В соответствии с п. 2.3. Правил контроля в области саморегулирования Ассоциации (далее - Правила контроля) плановая проверка проводится не реже одного раза в год.

В соответствии с п. 1.8. Правил контроля (утверждены решением Общего собрания Ассоциации 17 апреля 2015 года протокол №15) на официальном сайте Ассоциации в сети «Интернет» по адресу www.srosp.ru/kontrol_sro/kontrolniy_komitet/plan_proverok/ размещен план проверок на сентябрь 2016 года.

На основании п. 5.5. Правил контроля Ассоциация уведомила ООО «АПЕКС» о проведении проверки по средствам электронной связи.

В результате проверки проведенной Ассоциацией было установлено, что ООО «Апекс» нарушены положения п. 1.4 Требований к страхованию членами саморегулируемой организации Ассоциации «Объединение градостроительного планирования и проектирования» гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают безопасность объектов капитального строительства (утверждены решением Общего собрания Ассоциации 17 апреля 2015 года протокол №15).

Кроме того, ООО «Апекс» не были представлены документы подтверждающие наличие повышения квалификации у 7 из 8 сотрудников, что является нарушением п.3 ч. 8 ст. 55. 5 ГрК РФ.

8 сентября 2016 года по результатам проверки был составлен акт, который подписан руководителем ООО «АПЕКС».

6 декабря 2016 года на заседании Дисциплинарной Ассоциации вынесено предписание об обязательном устранении выявленных нарушений.

Однако, выявленные нарушения своевременно устранены не были.

20 января 2017 года состоялось заседание Дисциплинарной комиссии Ассоциации, на котором принято решение рекомендовать Правлению Ассоциации приостановить действие свидетельства о допуске (регистрационный номер П-2-12-0894 от 17.10.12), в отношении всех видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного ООО «АПЕКС» (ИНН 6161001461), сроком на 7 (семь) календарных дней.

30 января 2017 года Правлением Ассоциации приостановлено действие свидетельства № П-2-12-0894 сроком на 7 календарных дней.

Таким образом, ООО «АПЕКС», вопреки его доводам, предоставлен срок для устранения выявленных нарушений.

6 февраля 2017 года Дисциплинарная комиссия Ассоциации рекомендовала Правлению Ассоциации прекратить действие свидетельства о допуске, выданного ООО «АПЕКС», в отношении всех видов работ.

6 февраля 2017 года действие свидетельства прекращено, ООО «АПЕКС» исключено из членства Ассоциации.

Необходимо отметить, что в соответствии с п. 10.3 Положения о Дисциплинарной комиссии (утверждено решением Правления Ассоциации Протокол от «20» июля 2015 г . № 122) уведомления о проведении заседания Дисциплинарной комиссии были направлены по электронной почте.

Указанное решение принято на основании рекомендации Дисциплинарной комиссии ответчика - специализированного органа ответчика по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия, образованного ответчиком в соответствии с требованиями ст.19 Федерального закона от 01.12.2007 г. №315-ФЗ.

Нарушения, повлекшие приостановление свидетельства о допуске, установлены в ходе проведения плановой проверки Контрольным комитетом ответчика - специализированным органом, осуществляющим контроль за соблюдением членами саморегулируемой организации требований стандартов и правил саморегулируемой организации - и отражены в актах о результатах проверок.

О принятом дисциплинарной комиссией решении истец был проинформирован посредством размещения соответствующей информации на сайте ответчика по адресу www.srosp.ru, что предусмотрено Положением о дисциплинарной комиссии ответчика (п.11.6). При этом иного способа уведомления внутренние документы ответчика не предусматривают.

Также необходимо отметить, что ООО «АПЕКС» было известно о выявленных нарушениях, подтверждается актом, подписанным руководителем истца и не отрицается последним; с момента составления акта проверки до исключения истца прошло 6 месяцев, за этот период ООО «АПЕКС» не предприняло действий для устранения нарушений.

Учитывая, что в установленные сроки истец не устранил нарушения, доказательства обратного суду не представлены, он был исключен Правлением ответчика из членов саморегулируемой организации на основании ч.3 ст.55.7 и ч.16. ст 55.8 Грк РФ.

Довод истца о том, что он неоднократно обращался адрес истца с требованием проведения собрания с целью пересмотреть размер членских взносов с целью их уменьшения, отклоняется судом, как противоречащий действующему законодательству.

На основании изложенного, доводы истца о недействительности решения Правления ответчика об исключении истца из членов саморегулируемой организации являются несостоятельными.

Довод истца о том, он не был извещен о рассмотрении допущенных им нарушений Дисциплинарной комиссией, также несостоятелен, поскольку в соответствии с Положением о Дисциплинарной комиссией ответчика, соответствующие уведомления доводятся до членов саморегулируемой организацией посредством размещения соответствующей информации на сайте ответчика.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требования истца о признании решения об исключении его из членов СРО.

Судебные расходы в связи с отказом в удовлетворении заявленных требований распределению не подлежат.

Руководствуясь статьями 16, 17, 28, 102, 110, 167-171, 176, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «АПЕКС» отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы.

Судья:

А.Н. Петрухина