

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-117713/16

62-1034

13 декабря 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2016 года

Полный текст решения изготовлен 13 декабря 2016 года

Арбитражный суд в составе

Судьи Жежелевской О.Ю. единолично

при ведении протокола секретарем судебного заседания Надеевым М.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ООО "Галион-М" (ОГРН 5077746716790)

к Саморегулируемой организации Ассоциация объединение градостроительного планирования и проектирования (ОГРН 1087799040229)

о признании недействительным решения правления Ассоциации "Объединение ГрадСтройПроект" от 28.12.2015 (протокол №0134-И1) об исключении из числа членов саморегулируемой организации ООО "Галион-М", о взыскании 1 000 000 руб. в счет взыскания убытков, причиненных неправомерными действиями СРО.

в судебное заседание явились:

от истца: Борисова И.А. по доверенности от 16.05.2016, № 73/Б

от ответчика: Фанеев С.С. по доверенности от 19.09.2016, № 13

УСТАНОВИЛ:

ООО «Галион-М» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Саморегулируемой организации Ассоциация «Объединение градостроительного планирования и проектирования» (далее – СРО) о признании недействительным решения правления от 28.12.2015 (протокол № 0134-И1) об исключении истца из числа членов СРО, взыскании 606 844, 23 руб. убытков в виде упущенной выгоды, причиненных неправомерными действиями ответчика (с учетом принятых судом 20.09.2016 уточнений, в порядке ст. 49 АПК РФ).

Истец искимые требования поддержал с учетом уточнений.

Ответчик иск не признал по мотивам, изложенным в отзыве. Отзыв приобщен в материалы дела в порядке ст. 131 АПК РФ.

Выслушав представителя истца, ответчика, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и доводов искового заявления, истец являлся членом СРО.

Решением правления Ассоциации «Объединение градостроительного планирования и проектирования» от 28.12.2015 (протокол № 0134-И1) ответчик исключен из состава членов СРО, действие свидетельства о допуске (регистрационный номер 12-0134 от 06.09.2012) в отношении всех видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного истца, прекращено с 28.12.2015.

Полагая, что данное решение принято с Правлением с нарушением его компетенции, истец обратился в суд. Ко взысканию истцом предъявляются убытки в виде упущенной выгоды, причиненные в результате принятия оспариваемого решения и прекращения свидетельства о допуске, что повлекло для истца невозможность исполнения обязательств по договору от 14.12.2015 №16, заключенному с ООО «Пламет».

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих доводов и возражений.

Ответчик является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Деятельность ответчика регламентирована требованиями Федерального закона от 01.12.2007 г. №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях (далее - Федеральный закон от 01.12.2007 г. №315-ФЗ) и Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ).

В соответствии с п. 5 части 2 статьи 55.7 ГрК РФ саморегулируемая организация принимает решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица в случае отсутствия у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно ч. 3 ст.55.7 ГрК РФ в случае отсутствия у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица вправе принять постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации.

Правление является коллегиальным органом управления ответчика.

Пункт 3 части 15 ст. ст.55.8 ГрК РФ определяет, что действие свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, прекращается в отношении определенного вида или видов работ по решению постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации в случае неустранения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом в установленный срок в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 55.15 ГрК РФ выявленных нарушений, если действие свидетельства о допуске индивидуального предпринимателя или юридического лица к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, приостановлено.

Решением Правления ответчика (Протокол от 24.12.2015 г. №0134-П1) действие свидетельства о допуске истца было приостановлено в отношении всех видов работ (почтовая квитанция о направлении заказным письмом с уведомлением представлены в материалы дела).

Указанное решение принято на основании рекомендации Дисциплинарной комиссии ответчика - специализированного органа ответчика по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия, образованного ответчиком в соответствии с требованиями ст.19 Федерального закона от 01.12.2007 г. №315-ФЗ.

Нарушения, повлекшие приостановление свидетельства о допуске, установлены в ходе проведения проверок Контрольным комитетом ответчика - специализированным органом, осуществляющим контроль за соблюдением членами саморегулируемой

организации требований стандартов и правил саморегулируемой организации - и отражены в актах о результатах проверок.

О принятом дисциплинарной комиссией решении истец был проинформирован посредством размещения соответствующей информации на сайте ответчика по адресу www.srosp.ru, что предусмотрено Положением о дисциплинарной комиссии ответчика (п.11.6)/

В установленные сроки истец не устранил нарушения, доказательства обратного суду не представлены, в связи с чем был исключен Правлением ответчика из членов саморегулируемой организации на основании ч.3 ст.55.7 и ч.16. ст 55.8 Грк РФ.

На основании изложенного, доводы истца о недействительности решения Правления ответчика об исключении истца из членов саморегулируемой организации являются несостоятельными.

Довод истца о том, он не был извещен о рассмотрении допущенных им нарушений Дисциплинарной комиссией, также несостоятелен, поскольку в соответствии с Положением о Дисциплинарной комиссией ответчика, соответствующие уведомления доводятся до членов саморегулируемой организацией посредством размещения соответствующей информации на сайте ответчика.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требования истца о признании решения об исключении его из членов СРО.

Требование истца о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 606 844, 23 руб. удовлетворению также не подлежит.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения неправомерными действиями ответчика прав истца, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками, а также размер убытков.

Суд не установил неправомерности в действиях ответчика, его вины в невозможности истцом исполнить обязательства по заключенному им с третьим лицом договору.

Ввиду недоказанности совокупности условий, необходимых для возложения на ответчика ответственности за причиненный истцу вред, во взыскании убытков с ответчика также следует отказать.

На основании изложенного, в удовлетворении иска следует отказать.

Расходы по госпошлине относятся на истца по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 4, 8, 12, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 4, 65, 68, 71, 102, 110, 121, 123, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях и Градостроительного кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю.Жежелевская